



**Пятый арбитражный апелляционный суд**  
ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001  
<http://5aas.arbitr.ru/>

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Владивосток  
23 ноября 2022 года

Дело № А51-6820/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 16 ноября 2022 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 23 ноября 2022 года.  
Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего С.Н. Горбачевой,  
судей Л.А. Мокроусовой, И.С. Чижикова,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания П.П. Васильевой (до перерыва),  
Е.Д. Спинка (после перерыва),  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Дальневосточная энергетическая компания»,  
апелляционное производство № 05АП-4261/2022  
на решение от 25.05.2022  
судьи В.В. Саломая  
по делу № А51-6820/2020 Арбитражного суда Приморского края  
по иску публичного акционерного общества «Дальневосточная энергетическая компания»  
(ИНН 2723088770, ОГРН 1072721001660)  
к товариществу собственников жилья «Шилкинская-11» (ИНН 2536212346, ОГРН 1092536000039)  
о взыскании 100 397 руб. 52 коп. задолженности за потребленную в декабре 2019 года и январе 2020 года электрическую энергию по договору энергоснабжения № 12575 от 01.10.2018, взыскании 4 012 руб. расходов по оплате государственной пошлины,  
при участии:  
от истца: А.В. Ардашев, по доверенности от 04.05.2022 сроком действия до 31.12.2022, удостоверение;  
от ответчика: председатель Ю.Н. Холодцов, на основании протокола № 1/2021 от 12.05.2021, паспорт,

## **УСТАНОВИЛ:**

публичное акционерное общество «Дальневосточная энергетическая компания» (далее – истец, ПАО «ДЭК», общество, организация) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к товариществу собственников жилья «Шилкинская-11» (далее - ответчик, ТСЖ «Шилкинская-11», товарищество) о взыскании 19 218 рублей 81 копейки задолженности за поставленную электрическую энергию в период декабря 2019, января 2020 годов (с учетом уточнений исковых требований в порядке статьи 49 АПК РФ).

Решением суда от 25.05.2022 в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Не согласившись с принятым судебным актом, ПАО «ДЭК» обжаловало его в порядке апелляционного производства, по доводам жалобы просит решение суда отменить, удовлетворить исковые требования. Доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции о наличии отрицательных значений потребления электроэнергии в большем объеме, чем учтено истцом при расчете исковых требований. Считает, что ответчик необоснованно ссылается на наличие неучтенного объема электропотребления физическими лицами и операторами связи в предшествующем спорному периоду.

На основании определения председателя первого судебного состава от 31.10.2022 произведена замена судьи Е.Н. Номоконовой на судью И.С. Чижикова, в связи с чем рассмотрение апелляционной жалобы начато сначала в порядке пункта 2 части 2 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебном заседании представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил решение суда отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Представитель товарищества доводы апелляционной жалобы опроверг по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу, просил обжалуемый судебный акт оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании 01.11.2022 апелляционным судом в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 09.11.2022, 16.11.2022. Об объявлении перерыва лица, участвующие в деле, уведомлены в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» путем размещения на официальном сайте суда информации о времени и месте продолжения судебного заседания путем размещения на доске объявлений в здании суда и на официальном сайте суда информации о времени и месте продолжения судебного заседания.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.Д. Спинка, при участии тех же представителей сторон, которые после перерыва поддержали ранее озвученные позиции по спору.

Из материалов дела судом апелляционной инстанции установлено, что к письменным пояснениям ПАО «ДЭК» приложены дополнительные доказательства, а именно: копии договоров энергоснабжения № 627 от 01.12.2012, 1/09 от 19.09.2011, 2849 от 01.12.2012, 7107 от 01.12.2012, 8153 от 01.12.2012, 6655 от 01.12.2012, копия соглашения о расторжении договора № 1/09 от 19.09.2011, письма № 601-1-24-243 от 18.02.2020, № 601-1-24-804 от 17.06.2020, копии актов разграничения балансовой принадлежности электросетей, письма № ВИ-ИП-20.00172 от 04.02.2020, № 117-10/2149 от 25.12.2020, копии актов ограничений (приостановления) энергоснабжения в отношении квартир №№ 45, 50, 80, 153, 167, 276, 324, 351 по ул. Шилкинская 11, копия расчета ОДН за период с октября 2018 по апрель 2022 годов.

Рассмотрев вышеуказанные документы, судебная коллегия на основании положений статей 81, 184, 185, части 2 статьи 268 АПК РФ определила приобщить вышеуказанные доказательства как представленные апеллянтом в подтверждении своей правовой позиции по спору.

Исследовав и оценив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва на жалобу, заслушав пояснения представителей сторон, проверив в порядке статей 266 - 272 АПК РФ правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил наличие оснований для изменения обжалуемого судебного акта в силу следующих обстоятельств.

Из материалов дела следует, что в отсутствие подписанного в виде единого договора энергоснабжения № 15275 в период декабря 2019 года, января 2020 года ПАО «ДЭК» осуществило поставку электрической энергии в целях содержания общедомового имущества многоквартирного дома (далее – МКД), расположенного по адресу: г. Владивосток, ул. Шилкинская 11.

В связи с поставкой электрической энергии в спорный период, истец, отняв из показаний общедомового потребления электрической энергии показания электрической энергии, поставленной на индивидуальное потребление, предъявил на основании счет-фактур №№ 19794/3/03 от 31.12.2019, 464/3/03 от 31.01.2020 стоимость поставленной на общедомовые нужды электроэнергии на сумму 100 397 рублей 52 копейки, впоследствии уменьшенной до 19 218 рублей 81 копейки, в связи с принятием гарантирующим поставщиком сведений о наличии отрицательного потребления электроэнергии в предшествующем периоде (октябрь 2018 года – ноябрь 2019 года).

Считая, что ответчик немотивированно уклонился от оплаты поставленной электрической энергии, 26.02.2020 общество направило в адрес товарищества претензию № 117-10/320 с требованием в досудебном порядке погасить образовавшуюся задолженность.

Поскольку указанная претензия оставлена ТСЖ «Шилкинская-11» без удовлетворения, ПАО «ДЭК» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая настоящий спор по существу, суд первой инстанции верно исходил из того, что отношения сторон регулируются положениями главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), с учетом общих положений данного Кодекса об обязательствах, с учетом положений Постановления Правительства Российской Федерации № 124 от 14.02.2012 «О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами» (далее – Правила № 124).

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться сторонами надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, изменение условий обязательства в одностороннем порядке, как и отказ от исполнения обязательств, не допускаются.

В соответствии с частью 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно статье 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Из частей 1, 2, 12, 15 статьи 161, части 2 статьи 162 ЖК РФ, пункта 13 Правил № 354 следует, что предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме, должно обеспечиваться одним из способов управления таким домом. При выборе собственниками управляющей организации, последняя несет ответственность перед ними за предоставление коммунальных услуг и должна заключить договоры с ресурсоснабжающими организациями, поставляющими коммунальные ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг. В отношениях с ресурсоснабжающей организацией, управляющая организация выступает покупателем соответствующего ресурса, являясь, при этом, исполнителем коммунальных услуг для граждан.

В силу пункта 2 части 1 статьи 154 ЖК РФ в плату за содержание жилого помещения включается плата за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, а также за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, потребляемые при использовании

и содержании общего имущества в многоквартирном доме, за отведение сточных вод в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Согласно Правилам № 354 (пункт 40) и Правилам № 491 (пункт 29) с 01.01.2017 расходы на оплату холодной воды, горячей воды, электрической энергии, сточных вод, используемых в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме, включаются в размер платы за содержание жилого помещения в случаях, когда многоквартирный дом находится в управлении управляющей организации.

Потребитель коммунальных услуг в многоквартирном доме (за исключением коммунальной услуги по отоплению) вне зависимости от выбранного способа управления многоквартирным домом в составе платы за коммунальные услуги отдельно вносит плату за коммунальные услуги, предоставленные потребителю в жилом или в нежилом помещении, и плату за коммунальные услуги, потребляемые в процессе использования общего имущества в многоквартирном доме (пункт 40 Правил № 354).

Таким образом, при наличии в многоквартирном доме управляющей организации, в правоотношениях по поставке коммунальных ресурсов в этот дом участвует эта управляющая организация как исполнитель коммунальных услуг и ресурсоснабжающая организация как поставщик. Абонентом (потребителем) по договору энергоснабжения, и, как следствие, лицом, обязанным оплатить коммунальные ресурсы, в том числе и на общедомовые нужды (далее - ОДН), является управляющая организация. В свою очередь, потребители коммунальных услуг оплачивают эти услуги исполнителю.

Факт подключения спорного МКД к сетям истца, его электроснабжение в спорный период, нахождение спорного МКД в управлении ответчика подтверждается материалами дела, ответчиком не оспаривается.

Таким образом, обязанность по расчетам за электроэнергию, потребленную на ОДН при управлении МКД товариществом, лежит на исполнителе коммунальных услуг.

Порядок определения в расчетах между товариществом, осуществляющим управление МКД, и ресурсоснабжающей организацией объема коммунального ресурса, потребленного на предоставление коммунальных услуг и(или) в целях содержания общедомового имущества, установлен Правилами № 124.

Для расчетов по договорам энергоснабжения, заключенным между управляющей организацией и ресурсоснабжающей организацией, предметом которого является покупка ресурса на предоставление коммунальных услуг и на общедомовые нужды, применению подлежит пункт 21 Правил № 124.

Расчеты по договору энергоснабжения, заключенному только на цели содержания общедомового имущества в случаях, приведенных в пункте 21 (1) Правил № 124, производятся в соответствии с этим пунктом, что согласуется с правовым подходом, приведенным в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2019 № 303-ЭС18-24912.

Положения подпункта «а» пункта 21 (1) Правил № 124 об объеме коммунального ресурса, подлежащего оплате исполнителем, равном 0, в случае, если величина объема коммунального ресурса, подлежащего оплате потребителями в многоквартирном доме за расчетный период ( $V_{\text{потр}}$ ) превышает или равна величине объема коммунального ресурса, определенного по показаниям общедомового прибора учета (далее - ОДН) за расчетный период ( $V_{\text{одпу}}$ ), не исключают требуемый управляющей компанией перерасчет.

В случае, когда величина  $V_{\text{потр}}$  превышает объем  $V_{\text{одпу}}$ , то объем, подлежащий оплате в следующих расчетных периодах, уменьшается на разницу между указанными величинами, что исключает для ресурсоснабжающей организации возможность получить плату за неоказанные услуги и позволяет устранить несоответствие фактического потребления коммунального ресурса, вызванного невозможностью одновременного

снятия показаний со всех приборов учета. Объем, подлежащий оплате, в следующих расчетных периодах уменьшается на разницу между указанными величинами.

Изложенное согласуется с правовой позицией, высказанной Верховным Судом Российской Федерации в Решении от 20.06.2018 по делу № АКПИ18-386.

Не оспаривая по существу обязанность товарищества оплатить поставленную истцом электрическую энергию в спорном периоде, ответчик ссылается на необходимость уменьшения объема поставленной в рассматриваемый период электроэнергии на отрицательные значения электрической энергии, сложившиеся за период с октября 2018 года по ноябрь 2019 года, не учтенными ПАО «ДЭК» при формировании заявленного требования.

В силу положений статей 168, 170 АПК РФ, пункта 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 65 от 20.12.2006 «О подготовке дела к судебному разбирательству» (далее – Постановление № 65), правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС16-8324 от 19.10.2016 проверка представленного сторонами расчета исковых требований является обязанностью арбитражного суда и входит в стандарт всестороннего и полного исследования судом первой инстанции имеющихся в материалах дела доказательств.

Проверив произведенный истцом расчет суммы исковых требований, суд первой инстанции признал его ошибочным, как произведенным без учета отрицательных значений, сложившихся за предыдущий период (октябрь 2018 года – ноябрь 2019 года), а также без учета электропотребления провайдером и собственниками помещений в спорном МКД. Проверив произведенный ответчиком контррасчет суммы иска, суд первой инстанции признал его верным арифметически и, поскольку, согласно контррасчету товарищества значения минусовых показателей превышали объем положительного начисления электрической энергии за спорный период, суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований общества.

Повторно исследовав в порядке положений статей 65, 71 АПК РФ представленные истцом и ответчиком в материалы дела доказательства, в том числе расчет и контррасчет исковых требований, судебная коллегия считает, что отказывая в удовлетворении исковых требований в полном объеме, суд первой инстанции верно исходил из следующего.

Как ранее указано, в случае, если в МКД имеется управляющая организация (товарищество либо иное лицо, осуществляющее управление таким домом), то именно последняя несет расходы на оплату поставленных в такой МКД коммунальных ресурсов, в том числе и на общедомовые нужды.

В силу подпункта «а» пункта 21(1) Правил № 124 в случае, если величина индивидуального потребления электрической энергии превосходит величину потребления электроэнергии, установленную по общедомовым приборам учета, то за расчетный период ответственному лицу выставляется к оплате нулевое значение потребления, а величина отрицательного потребления подлежит учету в последующих расчетных периодах.

Как следует из уточненного расчета общества, последнее произвело поставку электрической энергии потребителю в декабре 2019 года в размере 10 104,5 кВт/ч, в январе 2020 года в размере 22 921 кВт/ч. Впоследствии в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции истцом уточнены требования путем их уменьшения на размер сложившихся в предыдущих расчетных периодах отрицательного значения потребления электрической энергии в размере 14 409,6 кВт/ч, а также с последующим уменьшением полученного объема потребленной в спорный период электроэнергии на ранее оплаченные ответчиком объемы потребления электроэнергии в феврале, апреле, мае 2019 года в размере 12 293,92 кВт/ч, в связи с чем к взысканию с товарищества в пользу общества предъявлена стоимость электрической энергии в объеме 6 321,98 кВт/ч на сумму 19 218 рублей 81 копейки (письменные пояснения истца от 20.05.2022).

Доводы ТСЖ «Шилкинская-11» о необходимости уменьшения объема потребленной электрической энергии, приходящейся на общедомовое потребление, на объем электрической энергии, рассчитанной по индивидуальному потреблению в кв. №№ 45, 50, 80, 153, 167, 238, 241, 276, 324, 329, 351 со ссылкой на представленные в материалы дела акты осмотра вышеуказанных помещений в целях установления реального количества граждан проживающих в них, отклоняются судебной коллегией исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 57 Правил № 354 размер платы за соответствующий вид коммунальной услуги, предоставленной временно проживающим потребителям, рассчитывается исполнителем пропорционально количеству прожитых такими потребителями дней и оплачивается постоянно проживающим потребителем. Расчет размера платы за соответствующий вид коммунальной услуги, предоставленной временно проживающим потребителям, прекращается со дня, следующего за днем ввода в эксплуатацию прибора учета либо окончания срока проживания таких потребителей в жилом помещении.

Пунктом 58 Правил № 354 предусмотрено, что количество временно проживающих в жилом помещении потребителей определяется на основании заявления, указанного в подпункте «б» пункта 57 настоящих Правил, и (или) на основании составленного исполнителем в соответствии с пунктом 56(1) настоящих Правил акта об установлении количества граждан, временно проживающих в жилом помещении.

В случае если жилое помещение не оборудовано индивидуальным или общим (квартирным) прибором учета холодной воды, горячей воды, электрической энергии и газа и исполнитель располагает сведениями о временно проживающих в жилом помещении потребителях, не зарегистрированных в этом помещении по постоянному (временному) месту жительства или месту пребывания, исполнитель вправе составить акт об установлении количества граждан, временно проживающих в жилом помещении. Указанный акт подписывается исполнителем и потребителем, а в случае отказа потребителя от подписания акта - исполнителем и не менее чем 2 потребителями и членом совета многоквартирного дома, в котором не созданы товарищество или кооператив, председателем товарищества или кооператива, если управление многоквартирным домом осуществляется товариществом или кооперативом и органом управления такого товарищества или кооператива заключен договор управления с управляющей организацией (абзац 1 пункта 56(1) Правил № 354).

Во втором абзаце вышеуказанного пункта установлены сведения, обязательные для отражения в таком акте. Так, в акте указываются дата и время его составления, фамилия, имя и отчество собственника жилого помещения (постоянно проживающего потребителя), адрес, место его жительства, сведения о количестве временно проживающих потребителей, а также при наличии возможности определения даты начала их проживания и при условии подписания акта собственником жилого помещения (постоянно проживающим потребителем) указывается дата начала их проживания. В случае если собственник жилого помещения (постоянно проживающий потребитель) отказывается подписывать акт или собственник жилого помещения (постоянно проживающий потребитель) отсутствует в жилом помещении во время составления акта, в этом акте делается соответствующая отметка. Исполнитель обязан передать 1 экземпляр акта собственнику жилого помещения (постоянно проживающему потребителю), а при отказе в получении такого акта делается отметка.

Из анализа вышеизложенных норм права следует, что составленный в установленном порядке акт о количестве лиц, постоянно или временно проживающих в помещении не оборудованным индивидуальным прибором учета электроэнергии является надлежащим доказательством для проведения расчета объема и стоимости потребленного коммунального ресурса расчетным способом. При этом в акте может быть отражена дата начала фактического проживания лиц в жилом помещении при условии наличия сведений о начале фактического проживания лиц в помещении и подписания акта

собственником жилого помещения либо постоянно проживающим потребителем, которые вправе указать дату начала своего проживания в помещении.

Вместе с тем, оценив представленные ТСЖ «Шилкинская-11» акты об установлении фактически проживающих граждан в жилом помещении, составленные 04.10.2017, 07.12.2020, 08.12.2020, 09.12.2020, 14.12.2020, 15.12.2020, 17.12.2020, 18.12.2020, 21.12.2020, 22.12.2020, судебной коллегией установлено, что данные акты составлены представителями исполнителя коммунальных услуг за пределами спорного периода (декабрь 2019, январь 2020 годов), а также не отвечают критериям, установленным положениями пункта 56(1) Правил № 354. Так из содержания рассмотренных актов следует, что в них указаны сведения о фактическом проживании в жилых помещениях спорного МКД граждан в периодах превышающих спорный период по настоящему спору, однако, в нарушение положений установленных в абзаце 2 пункта 56(1) указанных Правил в актах отсутствует подпись собственника помещения либо лиц, постоянно проживающих в таких помещениях, следовательно, такие акты не могут выступать надлежащим доказательством, подтверждающим фактическое проживание лиц в спорных помещениях в период декабря 2019 года, января 2020 года и, как следствие, не могут являться основанием для перерасчета объемов поставленной электрической энергии в такие помещения.

Кроме того по помещениям №№ 45, 50, 80, 153, 167, 276, 324, 351 ПАО «ДЭК» представлены акты ограничения / приостановления энергоснабжения в связи с наличием у собственников задолженности по оплате поставленной электрической энергии. Приостановление поставки электроэнергии в данные помещения произведены обществом путем ограничения поставки, а также путем физического отключения помещений от источников электроснабжения.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для доначисления объемов потребленной электрической энергии по спорным помещениям в период декабря 2019, января 2020 годов ввиду ненадлежащего подтверждения товариществом сведений о количестве лиц в них проживающих и приостановлении энергоснабжения данных помещений.

Доводы товарищества о необходимости уменьшения объемов потребления электрической энергии на объем электрической энергии, потребленной провайдерами Интернет-связи, отклоняются судом апелляционной инстанции в силу следующего.

Согласно письменным пояснениям ТСЖ «Шилкинская-11» товарищество просит доначислить объем потребленной электрической энергии за период с октября 2018 года по январь 2020 года по ПАО «ВымпелКоммуникации» в размере 8 880,59 кВт/ч, (договор энергоснабжения № 7482 от 24.09.2012), ООО «ОктопусНет» в размере 18 кВт/ч (договор № 2849 от 01.12.2012), ООО «ВладЛинк» в размере 90 кВт/ч (договор энергоснабжения № 7107 от 01.12.2012), ПАО «Вымпел-Коммуникации» в размере 0 кВт/ч (договор энергоснабжения № 8153 от 01.12.2012).

В то же время письменными пояснениями общества, не опровергнутыми в установленном порядке товариществом, подтверждается, что первоначально договор № 2849 от 01.12.2012 на предоставление электрической энергии ООО «ОктопусНет» предусматривал, что максимальная потребляемая мощность оборудования указанного лица составляла 20 Вт/ч. Однако, впоследствии письмом № СО-838 от 22.02.2019 ООО «ОктопусНет» уведомило ПАО «ДЭК» о том, что в результате модернизации линейных сетей связи их электропотребление составляет 15 Вт/ч.

Впоследствии, на основании представленного ООО «ОктопусНет» технического паспорта на коммутатор SNR-S2965-8T ПАО «ДЭК» установлено, что электроустановка указанного лица потребляет 12 Вт/ч, в связи с чем электропотребление установки ООО «ОктопусНет» в месяц составляет 17,28 кВт/ч ( $0,012 \text{ кВт/ч} * 2$  (количество приборов ООО «ОктопусНет»)  $* 24 \text{ часа} * 30 \text{ дней}$ ).

Доводы товарищества об ином объеме потребления электрической энергии в спорном периоде со ссылкой на мощность приборов учета ООО «ОктопусНет»,

установленную актом определения установленной мощности потребителя от 16.03.2021, не свидетельствуют о неправомерности учтенного истцом объема электропотребления в декабре 2019, январе 2020 годов, поскольку спорный акт составлен за период после спорного и, следовательно, не может подтверждать иной объем потребления в периоде, предшествующем его составлению.

По потребителю электроэнергии ООО «ВладЛинк», ПАО «ДЭК» производит расчет исходя из мощности электроустановок потребителя в размере 125 Вт с учетом их количества 5 штук установленных на общедомовом имуществе спорного МКД, в связи с чем объем потребления электрической энергии в месяц данным потребителем составил 90 кВт/ч ( $0,125 \text{ кВт/ч (потребление электроэнергии в час)} * 24 \text{ часа} * 30 \text{ (количество дней в расчетном периоде)}$ )).

Доводы товарищества о потреблении ООО «ВладЛинк» электрической энергии в расчетном периоде как минимум в размере 120,2 кВт/ч, в связи с представлением последним пояснений № ВВ-ОПР-21.00369 от 02.04.2021 (получено судом 20.05.2021 вх. № 79266), не принимаются судом апелляционной инстанции, поскольку из анализа данного письма следует, что расчет объемов потребляемой электрической энергии и ее стоимости приведена для ООО «Владивостокская сеть», поставляемой в рамках исполнения договора № 6655 от 01.12.2012.

Однако из письменных пояснений ПАО «ДЭК» следует, что включение оборудования (коммутаторов), расположенного в спорном МКД, произведено ПАО «ДЭК» на основании дополнительного соглашения № 4 от 26.02.2020, составленного вследствие поступления в адрес организации письма № ВИ-ИП-20.0012 от 04.02.2020 о включении в перечень адресов ООО «Владивостокская сеть» по договору № 6655 от 01.12.2012 адреса спорного МКД.

Следовательно, в период декабря 2019, января 2020 годов на стороне ПАО «ДЭК» отсутствовали основания для выделения из общедомового потребления электрической энергии потребления электрической энергии ООО «Владивостокская сеть», поскольку оборудование последнего размещено в таком доме с февраля 2020 года, то есть после спорного периода.

Относительно нулевого потребления ПАО «Вымпел-Коммуникации» ПАО «ДЭК» представлены пояснения о том, что 11.12.2018 ранее установленный прибор учета электроэнергии № 400000012683 заменен на новый прибор учета № 127110907. При смене расчетного прибора учета электрической энергии ПАО «Вымпел-Коммуникации» представлены показания предыдущего прибора учета в размере 34 145 кВт/ч, которые впоследствии оплачены потребителем в полном объеме.

Однако актом № 1321 от 11.12.2018 допуска прибора учета (измерительного комплекса) в эксплуатацию, показания предыдущего расчетного прибора установлены в размере 21 553 кВт/ч, в связи с чем на стороне ПАО «Вымпел-Коммуникации» сложилась переплата на объем потребления электрической энергии в размере 12 592 кВт/ч.

Поскольку потребителем переданы показания расчетного прибора в значительно превышающем размере, чем должно было быть потреблено ПАО «Вымпел-Коммуникации», ПАО «ДЭК» правомерно пришло к выводу об отсутствии оснований для начисления потребителю платы за потребляемую электрическую энергию до момента погашения переплаты за ранее оплаченную электроэнергию в размере 12 592 кВт/ч.

Таким образом, поскольку по состоянию на октябрь 2020 года показания нового расчетного прибора учета ПАО «Вымпел-Коммуникации» составляли 011516,39 кВт/ч, что подтверждается актом № 110-4 от 01.10.2020, то оснований для начисления платы потребителю в период декабря 2018, января 2019 годов отсутствовали.

Кроме того ПАО «ДЭК», принимая во внимание, что 25.12.2019 между ТСЖ «Шилкинская-11» и ИП Н.С. Филичевой подписан акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон,



с учетом заявленной мощности энергопринимающих устройств предпринимателя произвел начисления потребленной электрической энергии в размере 36 кВт/ч в месяц. Размер потребленной электрической энергии также подтверждается представленными ИП Н.С. Филичевой пояснениями от 21.04.2021 по настоящему спору.

Судебной коллегией отклоняются доводы товарищества о необходимости уменьшения общедомового потребления электрической энергии на объемы потребления электроэнергии потребителями ИП А.М. Козицким, поскольку из представленных в материалы дела документов следует, что договор энергоснабжения № 1/09 от 19.09.2011, заключенный между предпринимателем и товариществом, расторгнут 01.07.2019 на основании соглашения о расторжении договора. Следовательно, поскольку указанный договор между сторонами на обслуживание телевизионной эфирно-спутниковой и Интернет сети расторгнут, то на дату наступления спорного периода оборудование ИП А.М. Козицкого уже не было размещено на общедомовом имуществе МКД, в связи с чем не потребляло электроэнергию и не подлежало учету при расчете задолженности ответчика по настоящему спору.

Вместе с тем, вопреки доводам апеллянта, апелляционная коллегия считает заслуживающим внимание довод товарищества о необходимости уменьшения объема общедомового потребления электрической энергии, подлежащего оплате ответчиком в спорном периоде, на объем электрической энергии, потребленной сетевым оборудованием ПАО «Ростелеком», размещенным на общедомовом имуществе МКД в силу следующего.

Так, согласно материалам дела, между товариществом и ПАО «Ростелеком» заключен договора от 27.07.2010 на строительство сети широкополосного доступа в Интернет, в том числе на размещение оборудования точки коллективного доступа и внутренней сети в МКД. Из анализа данного договора следует, что, размещая свое оборудование на общедомовом имуществе спорного МКД, ПАО «Ростелеком» не только вносит плату товариществу за предоставление доступа к общедомовому имуществу дома по ул. Шилкинская 11, но также дополнительно к ежемесячным выплатам оплачивает потребляемую электроэнергию согласно тарифам для физических лиц на основании платежных документов, выставяемых обслуживающей организацией в пользу провайдера.

Таким образом, оплата потребляемой оборудованием ПАО «Ростелеком» электроэнергия подлежала оплате не гарантирующему поставщику, а непосредственно ТСЖ «Шилкинская-11», которая и должна была производить учет такой энергии в разрезе электрической энергии, поставляемой в целях содержания общедомового имущества спорного МКД.

Однако, поскольку товарищество не выставяло потребителю счета на оплату электрической энергии, 15.06.2021 между ПАО «ДЭК» и ПАО «Ростелеком» заключено дополнительное соглашение № 12 к договору энергоснабжения № 2060 от 30.11.2012 для целей учета оборудования потребителя, размещенного в спорном МКД, для начисления соответствующей оплаты.

Данное обстоятельство сторонами спора по существу не оспаривается.

В связи с заключением между ПАО «ДЭК» и ПАО «Ростелеком» дополнительного соглашения на оплату потребляемой электрической энергии, в июне 2021 года истец начислил в пользу ПАО «Ростелеком» плату за объем потребления электрической энергии в размере 23 441 кВт/ч на сумму 135 340 рублей 85 копеек за предыдущие периоды потребления электроэнергии с учетом ежемесячного потребления в размере 710 кВт/ч. Согласно письменным пояснениям истца, не опровергнутым ответчиком, ПАО «Ростелеком» в полном объеме оплатило данный объем потребления электрической энергии.

Письменными пояснениями ПАО «ДЭК» подтверждается факт не начисления платы ПАО «Ростелеком» в спорном периоде, а также в периоде с октября 2018 по ноябрь 2019 годов.

Принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь положениями статей 168, 170 АПК РФ, пункта 17 Постановления № 65, правовой позицией отраженной в Определении Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС16-8324 от 19.10.2016, подпунктом «а» пункта 21(1) Правил № 124, судебная коллегия считает, что объем потребления электроэнергии ПАО «Ростелеком» в размере 23 441 кВт/ч должен быть распределен по расчетным периодам его образования, исходя из помесячного потребления в размере 710 кВт/ч, в связи с чем учет потребления ПАО «Ростелеком» электрической энергии должен производиться с октября 2018 года.

Таким образом, неучтенный истцом объем потребления ПАО «Ростелеком» за период с октября 2018 года по январь 2020 года составляет 11 360 кВт/ч, следовательно, объем потребленной товариществом электрической энергии приходящейся на общедомовое потребление в декабре 2019, январе 2020 годов (6 321,98 кВт/ч) подлежит снижению на объем электрической энергии потребленной ПАО «Ростелеком».

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований ПАО «ДЭК» о взыскании с ТСЖ «Шилкинская-11» задолженности за поставленную в декабре 2019, январе 2020 годов электрическую энергию, приходящуюся на общедомовое потребление, в связи с наличием на начало и конец данного периода отрицательных значений потребления электрической энергии, что в соответствии с подпунктом «а» пункта 21(1) Правил № 124 исключает возможность удовлетворения такого требования.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения обжалуемого судебного акта не имеется.

Расходы по оплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы на основании положений статьи 110 АПК РФ относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Приморского края от 25.05.2022 по делу № А51-6820/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

С.Н. Горбачева

Судьи

Л.А. Мокроусова

И.С. Чижиков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 15.12.2021 20:04:29

Кому выдана Горбачева Светлана Николаевна