

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-3260/2020

21 ноября 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 14 ноября 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 21 ноября 2022 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Карандашовой Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Воеводиным О.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Публичного акционерного общества "Дальневосточная энергетическая компания" (ИНН 2723088770, ОГРН 1072721001660, дата государственной регистрации: 01.02.2007)

к товариществу собственников жилья "Шилкинская-11" (ИНН 2536212346, ОГРН 1092536000039, дата государственной регистрации: 12.01.2009)

третьи лица: ООО «Владлинк», ООО «Владивостокская сеть», ООО «ОктопусНет», ПАО «ВымпелКом»

о взыскании 184 057 руб. 92 коп.,

при участии:

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-3260/2020 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

представителя истца Ардашева А.В. по доверенности №ДЭК-71-15/128Д от 01.01.2022,

представителя ответчика Холодцова Ю.Н., на основании протокола №1/2021 от 12.05.2021;

третьи лица, надлежащим образом извещенные, в заседание не прибыли, установил: Публичное акционерное общество «Дальневосточная энергетическая компания» (далее – истец, ПАО «ДЭК») обратилось в арбитражный суд с иском к товариществу собственников жилья «Шилкинская-11» (далее – ответчик, ТСЖ «Шилкинская-11») о взыскании задолженности по договору энергоснабжения №15275 от 01.10.2018 за потребленную в октябре и ноябре 2019 электроэнергию в сумме 109 497 руб. 76 коп., 1 184 руб. 87 коп. суммы пени за период с 21.11.2019 по 28.02.2020, рассчитанных в соответствии со статьей 37 ФЗ «Об электроэнергетике» №35-ФЗ от 26.03.2003, пени за несвоевременную оплату электроэнергии, начисленной на сумму задолженности 109 497 руб. 76 коп., начиная с 02.03.2020 по день фактической оплаты долга, исходя из количества дней просрочки, рассчитанной в соответствии с абзацем 9 пункта 2 статьи 37 ФЗ «Об электроэнергетике» №35-ФЗ от 26.03.2003 (в редакции Федерального закона от 03.11.2015 №307-ФЗ) в размере: - с 31-го дня по 90-й день просрочки в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ; - с 91-го дня просрочки в размере 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ.

Истец, в ходе рассмотрения спора, уточнил требования, просит взыскать с ответчика задолженность за потребленную в октябре-ноябре 2019 электроэнергию в сумме 183 120 руб. 48 коп., 937 руб. 44 коп. пени за период с 20.01.2020 по 31.03.2020, рассчитанных в соответствии со статьей 37 ФЗ «Об электроэнергетике» №35-ФЗ от 26.03.2003. Уточнение истцом требований принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик, в судебном заседании, пояснил что, его возражения по иску содержатся в сводном отзыве от 18.03.2022, дополнениях к сводному отзыву от 03.08.2022.

Ответчик заявил о фальсификации доказательств, пояснил, что сфальсифицировано истцом: исковое заявление в части указания конкретных объемов энергопотребления за спорный период, расшифровка расчета ОДН за март 2020 года (приложение к сводному отзыву от 18.03.2022 за №13), письменные пояснения ПАО «ДЭК» от 09.10.2020 относительно ПАО «Ростелеком» и ПАО «Вымпел-Коммуникации» в части указания объема потребления.

В ходе разрешения заявления о фальсификации доказательств, истец, на вопрос суда, пояснил, что, указанные ответчиком, документы из числа доказательств по делу исключению не подлежат.

Судом заявление ответчика о фальсификации рассмотрено и отклонено, поскольку оснований полагать указанные ответчиком документы сфальсифицированными (подложными) у суда не имеется, истец, на цифровых данных указанных документов, основывает свои требования.

В ходе рассмотрения спора, к участию в деле в качестве третьих лиц, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, привлечены ООО «Владлинк», ООО «Владивостокская сеть», ООО «ОктопусНет», ПАО «ВымпелКом».

Третьи лица в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения спора извещены надлежащим образом.

Руководствуясь статьей 156 АПК РФ, суд рассматривает дело в отсутствие представителей третьих лиц по имеющимся в деле доказательствам.

Третьи лица представили в материал дела пояснения относительно, размещенного в МКД, оборудования, его характеристик, проведения его замены и модернизации, заключенных с РСО и ТСЖ договоров.

Изучив материалы дела, суд установил, что ПАО «ДЭК» (ресурсоснабжающая организация) и ТСЖ «Шилкинская-11» (покупатель) подписан договор энергоснабжения № 15275 от 01.10.2018 (далее – договор), со сроком действия с 01.01.2018 на неопределенный срок. Разногласия, возникшие при заключении договора, не урегулированы сторонами в протоколах разногласий, согласования разногласий, урегулирования разногласий, согласования урегулирования разногласий, что следует из письма ответчика от 18.12.2018 № 117-10/2447. Стороны полагают договор заключенным, основывают на его условиях свои требования и возражения. Суд, с учетом того, что часть текста спорных пунктов в редакции РСО, как следует из представленных в материалы дела протоколов, не оспаривается покупателем, полагает, что применению подлежит редакция спорных пунктов в неоспариваемой покупателем части.

В соответствии с условиями договора, РСО обязуется обеспечить продажу коммунального ресурса – электрической энергии - и предоставление услуг по ее передаче через присоединенную электрическую сеть сетевой организации, а покупатель обязуется оплачивать приобретаемый по настоящему договору коммунальный ресурс, а также соблюдать установленный режим ее потребления, обеспечивать исправность и безопасность эксплуатации энергопринимающих устройств и оборудования (пункт 1.1. договора).

Электрическая энергия приобретается покупателем в целях содержания общего имущества МКД, что предусмотрено пунктом 1.2. договора.

Объектом энергоснабжения по договору является МКД, расположенный в г.Владивостоке по ул.Шилкинская, 11, указанный в приложении № 1 к договору.

В соответствии с пунктом 3.1.4. договора, покупатель обязан производить оплату поставляемой электрической энергии (мощности) в многоквартирный дом (МКД), находящийся в управлении у покупателя в соответствии с условиями настоящего договора.

Как следует из пунктов 4.1., 3.1.5. договора, объем поставленной электрической энергии (мощности) в МКД, оборудованный коллективным (общедомовым) прибором учета, определяется на основании показаний указанного прибора учета. Данные показания, также, как и показания приборов учета, установленных в нежилых помещениях ежемесячно снимаются покупателем с 23 по 25 число текущего месяца, и предоставляются в письменном виде до 1-го числа месяца, следующего за расчетным, в письменном виде в адрес РСО по форме № 9 приложения к договору.

Порядок определения объемов поставляемой электрической энергии определен разделом 4 договора.

В октябре-ноябре 2019, феврале 2020 года истец поставлял ответчику электрическую энергию в МКД по ул.Шилкинская, 11, в том числе, в целях содержания общего имущества МКД, и выставил к оплате счета-фактуры, общая сумма задолженности ответчика, по мнению истца, составила 183 120 руб. 48 коп. (с учетом уточнения требований).

Направленные ответчику истцом претензии были оставлены без ответа.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате поставленной электрической энергии на ОДН, оставление претензий без рассмотрения, послужили основанием для обращения истца в суд с иском.

Изучив материалы дела, суд считает, что требования ПАО «ДЭК»

не подлежат удовлетворению в уточненном размере, в силу следующего.

В соответствии со статьями 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (далее – ГК РФ), по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию. Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Суд установлено, что, на основании договора энергоснабжения № 15275, ответчик приобретает электрическую энергию в целях предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в МКД, находящемся в его управлении.

Исходя из указанного, к правоотношениям сторон по договору подлежат применению положения Жилищного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (далее – ЖК РФ), Правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденные постановлением Правительства РФ от 14.02.2012 № 124 «О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами» (далее – Правила № 124), Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов»

(далее – Правила № 354).

В соответствии со статьей 161 ЖК РФ, на товарищество собственников жилья возложена обязанность по содержанию общего имущества многоквартирного дома и по предоставлению собственникам помещений коммунальных услуг, в том числе, в отношении общего имущества МКД, приему платы за содержание жилого помещения от собственников и нанимателей помещений в МКД.

В связи с внесенными в законодательство Российской Федерации постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2016 № 1498 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг и содержания общего имущества в многоквартирном доме» изменениями, расходы на оплату коммунальных ресурсов, потребляемых при содержании общего имущества в МКД, включенных в состав платы за содержание жилого помещения, с 01 января 2017 года, при управлении многоквартирным домом товариществом собственников жилья, подлежат возмещению потребителями услуг (собственникам и нанимателям) данному товариществу.

Порядок определения объема коммунального ресурса, поставляемого в МКД в целях содержания общего имущества многоквартирного дома (на общедомовые нужды), оборудованный коллективным (общедомовым) прибором учета, порядок определения, начисления и внесения указанной платы, определены в пунктах 21, 21(1) Правил № 124, пунктах 40, 44, 45 Правил № 354.

В соответствии с пунктами 4.1., 4.2. договора № 15275 от 01.10.2018, а также подпунктом «а» пункта 21(1) Правил № 124, объем электрической энергии, поставленный в МКД, оборудованный коллективным (общедомовым) прибором учета, и подлежащий оплате по договору за расчетный месяц определяется по формуле: $V_d = V_{одпу} - V_{потр}$, где:

$V_{\text{одпу}}$ - объем электрической энергии, определенный за расчетный период (расчетный месяц) по показаниям коллективного (общедомового) прибора учета, указанного в приложении № 1 к договору; $V_{\text{потр}}$ - объем электрической энергии, подлежащий оплате потребителями (собственниками и пользователями жилых и нежилых помещений) в МКД, определенный за расчетный период (расчетный месяц) в соответствии с Правилами № 354. В случае если величина $V_{\text{потр}}$ превышает или равна величине $V_{\text{одпу}}$, то объем электрической энергии, подлежащий оплате в отношении такого МКД за расчетный период (расчетный месяц), принимается равным 0.

Судом установлено, что РСО, при начислении покупателю за отпущенную в спорный период по договору № 15275 электрическую энергию, в том числе, на общедомовые нужды, не было учтено, что ежемесячно по МКД, находящемуся на обслуживании истца, $V_{\text{потр}}$ превышал объем $V_{\text{одпу}}$.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в решении от 20 июня 2018 года № АКПИ18-386, положения подпункта «а» пункта 21(1) Правил № 124 об объеме коммунального ресурса, подлежащего оплате исполнителем, равном 0, в случае, если величина объема коммунального ресурса, подлежащего оплате потребителями в многоквартирном доме за расчетный период ($V_{\text{потр}}$) превышает или равна величине объема коммунального ресурса, определенного по показаниям коллективного (общедомового) прибора учета за расчетный период ($V_{\text{одпу}}$), не исключают перерасчет. В случае когда величина $V_{\text{потр}}$ превышает объем $V_{\text{одпу}}$, то объем, подлежащий оплате в следующих расчетных периодах, уменьшается на разницу между указанными величинами, что исключает для ресурсоснабжающей организации возможность получить плату за не оказанные услуги и позволяет устранить несоответствие фактического потребления

коммунального ресурса, вызванного невозможностью одновременного снятия показаний со всех приборов учета. Объем, подлежащий оплате, в следующих расчетных периодах, уменьшается на разницу между указанными величинами.

Ответчик считает, что истец не уменьшал объем потребления электрической энергии на общедомовые нужды на отрицательную величину ОДН, в связи с чем, на 01.10.2018, сумма отрицательного ОДН составила 50 428, 60 кВтч. Судом проверен расчет отрицательного ОДН спорного МКД за период с октября 2018 по сентябрь 2019 с учетом отрицательного ОДН (октябрь 2018 – январь 2019 – 22875 кВтч +13430 кВтч+14 824,94 кВтч+14 316,50 кВтч, март 2019- 9579 кВтч, июнь - июль 2019 – 26951 кВтч+18489,79 кВтч), оплат ответчика за февраль 2019 (628,50 кВтч), апрель 2019 (9 087,50 кВтч), май 2019 (2 577, 92 кВтч), начислений истца за август 2019 (55 105,71 кВтч), сентябрь 2019 (2 638 кВтч), расчет ответчика признан верным, истцом не оспорен.

Таким образом, с учетом начислений истцом за октябрь – ноябрь 2019 (13 371 кВтч + 22 648 кВтч) и наличия отрицательного ОДН на указанную дату в размере 50 428, 60 кВтч, отсутствия доказательств учета истцом сложившегося ОДН в последующем периоде, оснований для удовлетворения судом требований истца за октябрь – ноябрь 2019 не имеется.

Кроме того, суд считает, что сумма начислений за октябрь и ноябрь 2019 произведена истцом некорректно, поскольку, при расчете ОДН, не учтено, что расход электроэнергии по жилым и нежилым помещениям в МКД, учитываемый при расчете ОДН, произведен без учета следующего.

Ответчик правомерно указал на то, что истцом не учтены в феврале 2020 начисления по прибору учета ПАО «ВымпелКом». При наличии, при замене прибора, учета разницы между ошибочно снятыми

показаниями и фактическими в количестве 12 592 кВтч, истец должен был учесть указанную разницу после даты замены прибора (11.12.2018); доказательств указанного в период с декабря 2019 по январь 2020 у данного потребителя не представлено, по ОДН отражен 0 потребленных кВтч. По расчету ответчика, среднемесячное потребление по указанному прибору (с октября 2019 по январь 2020) составляло 523,45 кВтч. Возражения ООО «ВымпелКом» относительно позиции ответчика, судом отклоняются, поскольку фактическое потребление каждого потребителя в МКД напрямую влияет на размер ОДН, не учет ежемесячного уменьшения суммы потребления ООО «ВымпелКом» истцом ведет к искажению суммы ОДН, выставляемого ответчику.

Истец согласился с возражениями ответчика относительно неправомерного не учета в расчетах потребления ПАО «Ростелеком» в размере 710,33 кВтч в месяц, с октября 2019 по июнь 2021 расход данного потребителя составил 23 440,89 кВтч. Доказательств учета 2 130,99 кВтч (710,33 x 3 спорных месяца), при расчете ОДН на спорный период, истцом не представлено.

Из расчета ОДН истца следует, что ПАО «ДЭК» в спорный период по ООО «ОктопусНет» учитывал 18 кВтч, ответчик полагает, что, согласно акту размещения оборудования данного провайдера, потребление составило 267,8 кВтч, по акту установочной мощности от 16.03.2021, подписанному провайдером с ПАО «ДЭК», потребление оборудования провайдера составляет 251,28 кВтч. При указанных обстоятельствах, суд считает возражения ответчика относительно неправомерного не учета истцом фактического потребления данного потребителя в спорных месяцах, с учетом: отсутствия приборов учета, фиксирующих потребление оборудования провайдеров в МКД (кроме ПАО «ВымпелКом»), наличия в представленных в материалы дела договорах с провайдерами их обязанности по оплате электрической энергии,

потребляемой указанным оборудованием, с учетом того, что потребитель в МКД оплачивает как коммунальные услуги по факту их потребления, так и ОДН, пропорциональный объему потребленных коммунальных услуг, обоснованными. По расчету ответчика, за период с октября 2018 по январь 2020 истцом не учтено 3 532,48 кВтч, при расчете ОДН.

Материалами дела подтверждается обоснованность возражений ответчика относительно начислений электропотребления по ИП Филичевой Н.С., поскольку, в соответствии с ее пояснениями, замена и размещение нового оборудования в спорный период не осуществлялась. По акту размещения оборудования, его электропотребление составило 36 кВтч, по акту от 16.03.2021, составленному РСО с потребителем, - 99,36 кВтч. Доказательств проведения истцом перерасчета, с учетом фактического потребления, в дело не представлено.

ПАО «ДЭК» в спорный период, по ООО «Владлинк», учитывал 40 кВтч ОДН, по ООО «Владивостокская сеть» - 90 кВтч, не принимая во внимание, что начисление производится по одному и тому же оборудованию, по акту установочной мощности от 16.03.2021, потребление оборудования провайдера составляет 111,6 кВтч. При указанных обстоятельствах, суд считает обоснованными возражения ответчика относительно неправомерного не учета истцом фактического потребления данного потребителя в спорных месяцах в размере 345,6 кВтч.

Суд считает, что ответчик, обоснованно, возражает по не начислению потребления за электрическую энергию по квартирам №№ 45,59, 80, 153, 167, 241, 276, 324, 351, 238, 329. Истец произвел перерасчет собственникам помещений в марте 2020 за период с февраля 2019 по февраль 2020, что отражено в представленных в материалы дела квитанциях, при расчете ОДН за март 2020, отражены

суммы перерасчета за январь-февраль 2020. Доказательств уменьшения истцом ОДН за весь спорный период, в связи с проведенным перерасчетом, не представлено. Учет потребления по спорным квартирам, по расчетам ответчика, не оспоренным истцом, увеличит отрицательный ОДН на 73 186 кВтч за период с февраля 2019 по декабрь 2019. Из представленных истцом показаний приборов учета по маршрутным листам, следует, что истцом занижен расход (за октябрь не доначислено - 8 534 кВтч, за ноябрь 2019 – 8 867 кВтч).

Учитывая изложенное, суд усматривает в действиях ПАО «ДЭК» злоупотребление правом (статья 10 ГК РФ), поскольку, являясь гарантирующим поставщиком, осуществляя расчеты с потребителями – собственниками жилых и нежилых помещений в МКД, не было принято надлежащих мер по установлению фактического потребления указанными лицами отпущенной в сеть МКД по ул.Шилкинская, 11 электрической энергии.

Истец, как гарантирующий поставщик, имеющий соответствующий штат контролеров, при наличии возражений ответчика по начислениям спорного периода, что подтверждается перепиской сторон, представленной в материалы дела, был обязан принять меры по установлению: фактической мощности оборудования провайдеров, установленного в МКД, фактического количества лиц, проживающих в соответствующих квартирах МКД, относительно которых имелись разногласия с ответчиком, с учетом того, что истец, как поставщик коммунальной услуги, выставляющий квитанции и счета потребителям, должен быть заинтересован в надлежащем распределении отпущенной электрической энергии и получении за нее оплаты.

Приборный порядок учета отпущенной энергии, по общему правилу, является основополагающим, что не исключает расчетов по нормативу, с учетом отсутствия приборов учета в соответствующих

жилых помещениях. Доказательств обращения истца в ТСЖ за получением информации о фактическом количестве проживающих в квартирах лиц в спорный период, в дело не представлено. Доказательств проведения проверок фактического проживания лиц с участием ТСЖ, работников полиции в спорный период в деле не имеется.

Исходя из изложенного, суд считает, что, предъявляя ОДН по коммунальной услуге (электрическая энергия) ТСЖ «Шилкинская,11», без учета фактического потребления провайдеров и спорных квартир в указанный истцом период, ПАО «ДЭК», фактически, возлагал на добросовестных плательщиков (собственников помещений в ТСЖ) обязанность по оплате завышенного объема ОДН, что прямо противоречит положениям действующего гражданского и жилищного законодательства, предусматривающего оплату фактического потребления электрической энергии по ИПУ, либо по нормативу, и ОДН, рассчитанного, с учетом потребления по ИПУ либо нормативу.

Исходя из изложенного, суд считает, что истцом не доказано предъявленное ТСЖ за спорный период количество электрической энергии, отпущенной на ОДН.

Ссылка истца на то, что двусторонние акты, подписанные истцом и ответчиком, по спорным квартирам, не могут являться основанием для перерасчета судом отклоняются, поскольку указанное противоречит положениям пунктов 56 (1), 57(1) Правил №354.

Ссылка истца на то, что перерасчет ОДН за предыдущий период действующим законодательством не предусмотрен, судом отклоняется, поскольку доказательств проведения надлежащим образом последующего перерасчета ОДН (после установления, указанных ответчиком, обстоятельств по провайдерам и жилым помещениям в полном объеме) суду не представлено, ответчиком не подтверждается. Отрицательный ОДН, учет которого предусмотрен действующим законодательством,

истцом, в последующие периоды, также не учитывался.

Принятие истцом мер по своевременному установлению, указанных ответчиком, обстоятельств и совершению соответствующих действий для досудебного урегулирования спора, истцом не представлено.

В соответствии с абзацем 9 пункта 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», товарищества собственников жилья, жилищные, жилищно-строительные и иные специализированные потребительские кооперативы, созданные в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье, приобретающие электрическую энергию для целей предоставления коммунальных услуг, в случае несвоевременной и (или) неполной оплаты электрической энергии уплачивают гарантирующему поставщику пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная с тридцать первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена. Начиная с девяноста первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Суд считает, что требования истца о взыскании пени в сумме 937 руб. 44 коп. за период с 20.01.2020 по 31.03.2020 не подлежат удовлетворению в связи с отказом в удовлетворении требований

о взыскании основной задолженности.

Судом, на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца; сумма излишне уплаченной государственной пошлины подлежит возврату истцу, по правилам статьи 333.40 Налогового кодекса РФ.

Суд, руководствуясь ст.ст. 102, 104, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

р е ш и л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Возвратить Публичному акционерному обществу "Дальневосточная энергетическая компания" из федерального бюджета государственную пошлину частично на 6 (шесть) рублей, излишне уплаченную платежным поручением №5332 от 20.02.2020 на 4 320 рублей.

Выдать справку на частичный возврат государственной пошлины из федерального бюджета после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции.

Судья

Карандашова Е.В.

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 23.12.2021 23:05:50 Кому выдана Карандашова Елена Владимировна
--